

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
 (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
Cc: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Fri 5/8/2020 1:06:05 PM
Subject: RE: verzamelen mogelijke OMT-vragen
Received: Fri 5/8/2020 1:06:06 PM

Ha (10)(2e) laten we maar eens ijkken hoe ver we komen. (10)(2e) en ik spreken elkaar in elk geval maandag over de routekaart.
 Groet (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)
 (10)(2e)
 Ministerie van VWS
 Directie Jeugd
 070 340 5506, (10)(2e)
 (10)(2e) @minvws.nl

* Als ik in de CC sta komt je bericht niet in mijn inbox. Wil je dat ik in actie kom, zet me dan in AAN *

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: vrijdag 8 mei 2020 14:49
Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: verzamelen mogelijke OMT-vragen

Ha allen,

Het lijkt me goed om al onze vragen voor het RIVM/OMT te bundelen. Zou ik jullie mogen vragen om de juiste vragen te formuleren. Dan leg ik een gebundeld setje volgende week bij het MT. Ondertussen zal ik bij PG nagaan in welke batch deze vragen naar het OMT kunnen. Het RIVM zal in haar advisering niet snel afwijken van OMT-adviezen. RIVM kan wel OMT-adviezen interpreteren. Maar dit klinkt als een nieuwe vraag over de groep 13-18 jaar. Het NVK (onderdeel van het OMT) hintte al dat dit snel in het OMT besproken moet worden.

Graag ontvang ik jullie vragen begin volgende week. Is voor woensdag einde dag mogelijk?

Groeten,
 (10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: vrijdag 8 mei 2020 13:47
Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: signaal LECSO

Eens, lijkt me goed deze vraag aan RIVM/OMT voor te leggen.

@(10)(2e) is dit iets wat jij kunt oppakken? Ik zag dat jij de vraag over advies aan RIVM/OMT ook al had neergelegd bij het MT. Misschien leidt de actie om tot een route kaart te komen nog wel tot meer vragen die we nog meer kunnen nemen

Groet (10)(2e)
Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: vrijdag 8 mei 2020 13:03
Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: signaal LECSO

Inderdaad in de handreiking dagbesteding hebben we de 12+ grens gehanteerd:

- Kinderen tot en met 12 jaar hoeven onderling geen 1,5 meter afstand te houden.
- Betrokkenen van 13 jaar en ouder houden zoveel mogelijk 1,5 meter afstand tot kinderen tot en met 12 jaar.

- Betrokkenen van 13 jaar en ouder houden onderling minimaal 1,5 meter afstand.

Met echter ook meteen de kanttekening dat Voor kinderen en jongeren die in het kader van lichamelijke verzorging of om andere redenen fysieke nabijheid vragen, wordt per situatie afgewogen wat mogelijk, haalbaar en wenselijk is.

We bieden dus een escape van het uitgangspunt dat we de RIVM-richtlijnen over 1,5 meter volgen. Dit is vanzelfsprekend anders als na zorgvuldige afweging voor een maatwerkoplossing is gekozen bij jongeren die door hun beperking niet in staat zijn de 1,5 maatregel op te volgen of die om andere redenen fysieke nabijheid van anderen vragen.

Maar dat betekent dus steeds een individuele afweging. Wat voor dagbesteding nog wel haalbaar is maar voor een VSO school al veel lastiger.

Het kan geen kwaad denk ik om nog een keer aan het RIVM/OMT voor te leggen of er een generieke richtlijn '1,5 meter wanneer mogelijk' kan. Het blijft immers een beetje diffuus hoe het zit met het risico voor 13-20 jarigen. Aan de ene kant zegt RIVM dat kinderen en jongeren onder de 20 een klein rol spelen in de verspreiding van Covid-19. En latere openstelling VO vooral is met het oog op vervoer/grotere actieradius VO-leerlingen. Anderzijds moet buitensporten voor jongeren wel op 1,5 meter afstand.

Groet, (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e)

Ministerie van VWS

Directie Jeugd

070 340 5506 (10)(2e)

(10)(2e) @minvws.nl

* Als ik in de CC sta komt je bericht niet in mijn inbox. Wil je dat ik in actie kom, zet me dan in AAN *

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e) @minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 8 mei 2020 12:32

Aan: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e) @minvws.nl>

CC: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: signaal LECSO

Ha (10)(2e)

Sprak net (10)(2e) (10)(2e) van lecsa (na monitoringafspraken over kwetsbare kinderen). Hij gaf aan dat ze enorm veel signalen krijgen vanuit vso over opgegaan per 1 juni en dat het niet haalbaar is als 1,5M afstand gehouden moet worden tussen kinderen onderling.

Hij lobbyt voor zelfde richtlijnen als voor KDV/PO en SO. (1,5M afstand tussen kinderen opheffen en tussen leerling/leraar 1,5M waar mogelijk)

Ik zag dat voor dagbesteding 1,5M grens wel scherp gehanteerd wordt voor 12+. Lijkt me ook praktisch niet altijd haalbaar...

Kortom: kunnen we daar misschien nog iets mee richting OMT en/of corona-overleggen? Dat we voor bepaalde 'kwetsbare' groepen in jeugdhulp én onderwijs voor 12+ voorstellen om de lijn te hanteren: 1,5M afstand waar mogelijk? Uiteraard mits verantwoord volgens het OMT. Zou in praktijk veel ruimte geven.

Groet (10)(2e)

Ikv kwetsbare kinderen/dagbesteding

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

.....
Directie Jeugd - Ministerie van VWS

T: (10)(2e)

E: (10)(2e) @minvws.nl